

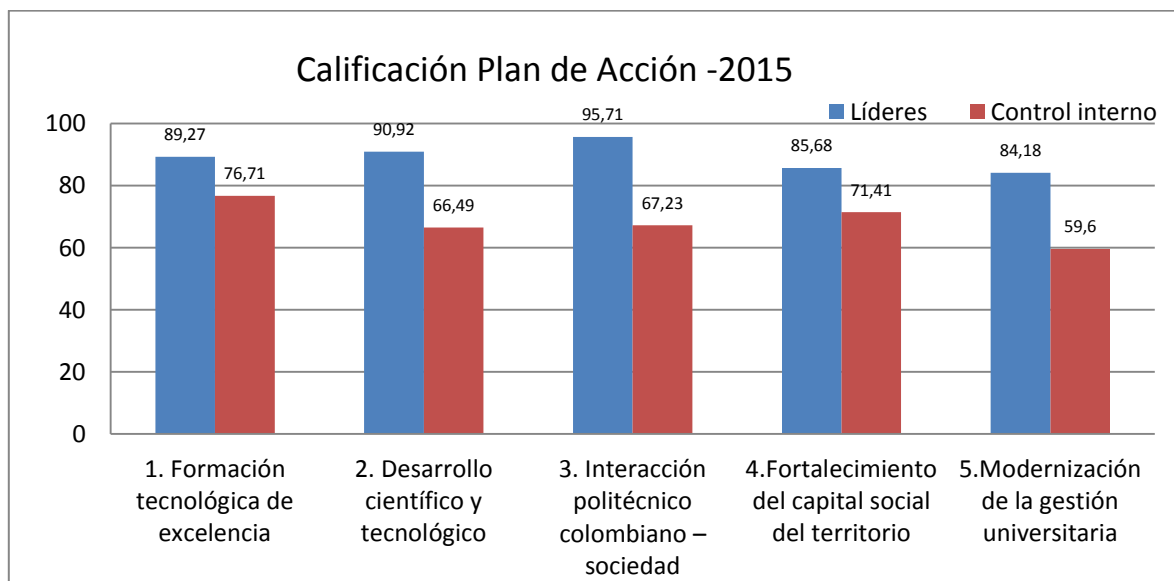
INFORME DE SEGUIMIENTO A LA CALIFICACIÓN DEL PLAN DE ACCION – VIGENCIA 2015

POLITÉCNICO COLOMBIANO JAIME ISAZA CADAVID

Cuadro No.1 Ponderación y calificación ejes estratégicos de desarrollo

Eje Estratégico	% Ponderación Total del Plan	% Calificación Lideres	% Calificación Control Interno
1. Formación tecnológica de excelencia	20	89,27	76.71
2. Desarrollo científico y tecnológico	20	90,92	66.49
3. Interacción politécnico colombiano – sociedad	20	95,71	67,23
4. Fortalecimiento del capital social del territorio	20	85,68	71,41
5. Modernización de la gestión universitaria	20	84,18	59,60
TOTAL	100	89,15	68.29

Fuente: Construcción propia. Los datos de las columnas 2 y 3 son tomados de la calificación definitiva enviada por la Oficina Asesora de Planeación en febrero de 2016.



De acuerdo con el cuadro No.1 y la gráfica de calificación del Plan de Acción, se evidencia: que a los cinco ejes estratégicos se les asignó una ponderación igual del 20%, que la calificación de la tercera columna fue reportada por los líderes de las unidades de gestión con el acompañamiento de la Oficina Asesora de Planeación y, la calificación

asignada en la cuarta columna corresponde al resultado del seguimiento realizado por la Dirección de Control Interno, obtenida después de revisar las evidencias que soportan la ejecución de las actividades y/o acciones contenidas en los planes operativos y que hacen parte del Plan de Acción Institucional.

A continuación se presentan los resultados por eje estratégico, donde los programas que lo conforman, tiene una participación distinta en el logro de los proyectos y objetivos, tanto del programa mismo, como de los objetivos Institucionales.

1. Eje Estratégico: Formación Tecnológica de Excelencia – Responsable: Vicerrectoría de Docencia e Investigación

Objetivo: Aumentar el nivel de excelencia académica de los programas y del Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid.

Cuadro No.2 Calificación total programas eje estratégico No.1 (100% del 20%)

Programas	Objetivos	% Calificación Líderes	%Calificación Control Interno
1.Mejoramiento de la planificación y gestión educativa	Fortalecer los procesos de planeación académica institucional	80.19	76.86
2. Mejoramiento de los procesos para la acreditación de programas e institucional	Incrementar la participación de la comunidad Académica en la obtención de la calidad de los programas	89.74	84.12
3.Mejoramiento de los procesos de admisión a la universidad	Cualificar el nivel académico de la Institución	93.15	63.15
4.Adecuación de la oferta académica Institucional pregrado	Fortalecer los programas, en función de los requerimientos del sector productivo	96.63	80.00
Consolidado		89.27	76.72

Fuente: Construcción propia. Los datos de la tercera columna fueron reportados por la Oficina Asesora de Planeación en febrero 2016

Cuadro No.3 Ponderación y calificación programas eje estratégico No.1

Programas	Objetivos	% Ponderación	% Calificación Líderes	%Calificación Control Interno
1.Mejoramiento de la planificación y gestión educativa	Fortalecer los procesos de planeación académica institucional	6	4.81	4.61
2. Mejoramiento de los procesos para la acreditación de programas e institucional	Incrementar la participación de la comunidad Académica en la obtención de la calidad de los programas	5	4.49	4.21

3.Mejoramiento de los procesos de admisión a la universidad	Cualificar el nivel académico de la Institución	4	3.72	2.53
4.Adecuación de la oferta académica Institucional pregrado	Fortalecer programas, en función de los requerimientos del sector productivo	5	4.83	4.00
Consolidado		20	17.85	15.34

Fuente: Construcción propia. Los datos de la tercera columna corresponden a la participación de cada programa en el total del eje estratégico (20%).

Fortalezas:

- Se observa participación de todas las facultades en la tarea de actualizar planes de estudio, procesos de autoevaluación de los programas, lo que fortalece y facilita el logro de la acreditación de los programas académicos presentados al MEN, incluidos algunos de alta calidad.
- Se evidencia cumplimiento con la gestión educativa en el tema relacionado con los recursos aplicados al pago de docentes, el cual se realiza puntualmente.
- En la vigencia analizada se vienen realizando mejoras en los procesos evidenciados en los laboratorios, servicio de biblioteca y multimediación de aulas.
- Se han implementado mejoras en el proceso de admisión de los estudiantes, aprovechando las tecnologías de la información desde la inscripción, admisión, hasta la graduación y al portal académico.
- Se continúa fortaleciendo la formación de docentes con estudios de posgrado, contribuyendo a alcanzar las metas de la acreditación Institucional.

Debilidades:

- No se han definido lineamientos claros con respecto a la finalización de los programas académicos, en cuanto a la reglamentación de las distintas modalidades de trabajos de grado que tiene la institución actualmente. Es una debilidad la dispersión de trabajos de grado sin política clara al respecto, lo que dificulta el avance del programa *“Mejoramiento de la planificación y la gestión educativa”*.
- Respecto al programa, *“Mejoramiento de los procesos de admisión a la universidad”*, se evidencia debilidad en el rendimiento académico en la institución (promedio 3.56); este nivel amerita acciones o estrategias para mejorar este indicador, para que pueda ser relacionado con la alta calidad institucional, contribuyendo al logro del objetivo de este programa.

- El programa *“Fortalecimiento de la segunda lengua en la comunidad académica”* es una necesidad actual de acuerdo con las exigencias de la calidad en la educación, el cual presenta debilidades descritas en el documento del centro de idiomas denominado *“política de lengua extranjera en la institución”*. Además, el Centro de Idiomas evidencia deficiencias respecto a la contratación de personal (docentes de tiempo completo) y la percepción de docentes y estudiantes sobre el inglés dictado en la Institución, es que “no cumple con las expectativas”
- Faltan asegurar acciones que disminuyan las debilidades relacionadas con las actividades de prevención, seguimiento y retención de los alumnos, para minimizar la deserción. Se recomienda revisar la Resolución 20150000688, donde se establece que los estudiantes que acompañaran los procesos de mejora de otros, deben tener un promedio acumulado de 3.5 y de 3.8 en el área específica (programa Rizoma) y establecerlo de acuerdo con los estándares de calidad académica que exige el medio.
- Para el periodo analizado hay debilidad en la integración de los sistemas de gestión, ya que no se evidencia actualización en las acciones de valoración de riesgos en los procesos y además aparecen planes de mejoramiento sin evidencia de seguimiento e incumpliendo de las fechas en las que debía terminarse la actividad, dificultando medir el mejoramiento de los procesos.
- Hay una gran debilidad en general y es la disponibilidad y confiabilidad de la información. Esto dificulta el análisis, pertinencia, oportunidad de informes y una adecuada toma de decisiones.

2. Eje Estratégico: Desarrollo Científico y Tecnológico - Responsable: Dirección de Investigación y Posgrados

Objetivo: Fortalecer la Investigación científica y desarrollo experimental que deriven dinámicas de innovación, gestión del conocimiento.

Cuadro No.4 Calificación total programas eje estratégico No.2 (100% del 20%)

Programas	Objetivos	%Calificación Líderes	%Calificación Control Interno
1.Mejoramiento de la cultura investigativa	Aumentar la producción de la investigación aplicada en el Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid	99.09	86.92
2.Implementar acciones hacia una investigación aplicada con innovación	Incrementar la capacidad de gestión de los productos de la investigación aplicada	97.69	71.40
3.Mejoramiento de los servicios de formación en Posgrados	Fortalecer el desarrollo de los programas de posgrado y las líneas investigativas.	68.51	28.51
Consolidado		90.92	66.49

Fuente: Construcción propia. Los datos de la tercera columna fueron reportados por la Oficina Asesora de Planeación en febrero 2016.

Cuadro No.5 Ponderación y calificación programas eje estratégico No.2

Programas	Objetivos	% Ponderación	%Calificación Líderes	%Calificación Control Interno
Mejoramiento de la cultura investigativa	Aumentar la producción de la investigación aplicada en el Politécnico Jaime Isaza Cadavid	7.5	7.43	6.52
Implementar acciones hacia una investigación aplicada con innovación	Incrementar la capacidad de gestión de los productos de la investigación aplicada	7.5	7.33	5.35
Mejoramiento de los servicios de formación en Posgrados	Fortalecer el desarrollo de los programas de posgrado y las líneas investigativas.	5	3.43	1.43
Consolidado		20	18.18	13.30

Fuente: Construcción propia. Los datos de la tercera columna corresponden a la participación de cada programa en el total del eje estratégico (20%).

Fortalezas:

- Las convocatorias realizadas al interior de la Institución para la presentación de proyectos de investigación, con la participación de los semilleros y grupos conformados, lo cual permite dinamizar el proceso investigativo en la institución.
- El apoyo brindado desde esta Dirección a los grupos de investigación, lo cual se demuestra en la plataforma de Colciencias en la que se tienen 17 grupos de investigación inscritos.
- Se evidencia apoyo desde la Institución a las sedes regionales, en la realización de eventos que incentivan la investigación como un proceso de formación integral.

Debilidades:

- En el programa *“Mejoramiento de la cultura investigativa”*, se evidencian debilidades en los trámites documentales, ya que no se tienen los actos administrativos del Comité de Currículo y del Consejo de Facultad, demostrando la integración de los productos de la investigación en el programa académico, Ingeniería en Instrumentación y Control.
- Se evidencia debilidad en el proyecto: *“Desarrollo de nuevos posgrados con la implementación de encadenamientos”*, donde se relacionan dos posgrados. *“Maestría en Ingenierías”* y *“Maestría en Gestión Integral del Riesgo laboral”*, la primera no se ofertó y la segunda se realizó para el

periodo académico 2015-2, pero no se evidencia la relación de estos programas con la implementación de encadenamientos, ni la participación de la dirección de investigación, en el diseño, ejecución y evaluación de los posgrados.

- El proyecto *“Mercadeo, promoción y servicio al cliente para su posicionamiento”*, el cual hace parte del programa *“Mejoramiento de los servicios de formación en Posgrados”*, evidencia debilidad debido a que solo se cuenta con un documento borrador del Plan de Mercadeo de Posgrados, el cual no ha sido terminado y adoptado mediante acto administrativo para su aplicación.
- El proyecto *“Laboratorios caracterizados para el desarrollo de la investigación”*, cuyo indicador es *“un documento con caracterización de cada uno de los laboratorios”*, no fue evidenciado y por ende representa una debilidad para la investigación institucional, dado que si no se documenta y ordena el paso a paso (procedimientos) no se puede garantizar el manejo y control (protocolos) en su operación.
- El proyecto *“Redireccionamiento Estratégico de la Investigación orientada hacia una investigación aplicada, con mecanismos relacionados de gestión del conocimiento con énfasis en la transferencia tecnológica”*, solo se realiza mediante convocatorias de mínima cuantía para ser desarrolladas en las granjas lo que se convierte en una debilidad ya que este tipo de investigación debe tener mayor cobertura y por ende mayor asignación de recursos.

Además, se evidenciaron investigaciones cuyos procesos de compras se tardan o no se realizan por falta de recursos, ampliándose a otras vigencias, dificultando la medición y el valor agregado de las mismas.

- El programa *“Mejoramiento de la cultura investigativa”*, en el proyecto *“Retroalimentación del diseño curricular y los espacios educativos institucionales con los productos de la investigación”*, evidencia debilidad, ya que solo se logró integrar los resultados de una investigación denominada Estudio del efecto antimicrobiano del aceite esencial de *Aloysia triphylla* sobre cepas de *S.aureus*, y *B cereus*. Y se incorporó al Programa Tecnología en Química.

3. Eje Estratégico: Interacción Politécnico Colombiano-Sociedad – Responsable: Vicerrectoría de Extensión.

Objetivo: Fortalecer la interacción con los sectores público y privado para contribuir al crecimiento y al desarrollo (económico – social) de la región y el País.

Cuadro No.6 Calificación total programas eje estratégico No.3 (100% del 20%)

Programas	Objetivos	%Calificación Líderes	%Calificación Control Interno
1.Mejoramiento de la relación de la extensión con la docencia y la	Propiciar la vinculación de la comunidad académica en acciones que consoliden la	93.56	77.39

investigación aplicada	interacción de la extensión con los procesos de docencia e investigación		
2.Mejoramiento de la relación con los graduados	Fortalecer la relación con los graduados	100.0	65.00
3.Mejoramiento de la relación con los sectores económicos	Fortalecer las relaciones con el mundo empresarial público y privado	94.0	64.00
4.Mejoramiento de la cooperación nacional e internacional	Fortalecer la cooperación con Instituciones de Educación Superior en el ámbito nacional e internacional.	100.0	66.67
Consolidado		95.71	67.23

Fuente: Construcción propia. Los datos de la tercera columna fueron reportados por la Oficina Asesora de Planeación en febrero 2016.

Cuadro No.7 Ponderación y calificación programas eje estratégico No.3

Programas	Objetivos	% Ponderación	%Calificación Líderes	%Calificación Control Interno
1.Mejoramiento de la relación de la extensión con la docencia y la investigación aplicada	Propiciar la vinculación de la comunidad académica en acciones que consoliden la interacción de la extensión con los procesos de docencia e investigación	4	3.74	3.10
2.Mejoramiento de la relación con los graduados	Fortalecer la relación con los graduados	3	3.00	1.95
3.Mejoramiento de la relación con los sectores económicos	Fortalecer las relaciones con el mundo empresarial público y privado.	10	9.40	6.40
4.Mejoramiento de la cooperación nacional e internacional	Fortalecer la cooperación con Instituciones de Educación Superior en el ámbito internacional y Nal.	3	3.00	2.00
Consolidado		20	19.14	13.45

Fuente: Construcción propia. Los datos de la tercera columna corresponden a la participación de cada programa en el total del eje estratégico (20%).

Fortalezas:

- Se inició por parte de la Vicerrectoría de Extensión y la Dirección de Proyectos Especiales, la tarea de liquidar todos los convenios que vienen de años atrás, lo que le va permitir a la Institución tener información más confiable y real, para lo cual se recomienda incluir esta actividad en los planes de mejoramiento con el fin de conocer: las metas, fechas de avance y terminación, para tener como medir la ejecución. No puede ser una actividad en la cual se está trabajando, pero no se conoce un cronograma de trabajo.

- Desde la Dirección de Cooperación Nacional e Internacional se viene trabajando para centralizar toda la documentación relacionadas con las IES, Redes y Gremios que son estratégicos para la Institución lo que va permitir tener un mejor control de la Información y la gestión más acertada, al realizar este tipo de convenios, pues anteriormente cada facultad manejaba la Información y no se sabía, cuáles de estos se encontraban activos y eran importantes para la Institución.

Debilidades:

- El indicador de producto del programa *“Mejoramiento de la relación de la extensión con la docencia y la investigación aplicada”*, es: *“Número de estudiantes, graduados y docentes en proyectos de extensión”*, tiene como meta un 10%, la cual se cumplió para graduados y estudiantes, pero en docentes solo se alcanzó un 39%, esto según lo manifiesta la Dirección de Proyectos Especiales debido a la falta de incentivos por parte de la Institución con respecto a la participación en proyectos.
- Para el mejoramiento de este indicador, se tiene el borrador de estímulos por participar en proyectos de extensión, documento que se viene trabajando desde el plan operativo de la vigencia 2014 cuando se entregó a la Secretaria General el 21/07/2014 para su revisión, siendo devuelto el 12/08/2014 con varias observaciones, que han sido trabajadas pero no se han presentado nuevamente para su revisión y aprobación.
- Para este Plan de Acción se adicionó el indicador de reestructuración del Fondo Editorial (documento), Actividad sin avance en el seguimiento del Plan Operativo de la Vicerrectoría de Extensión.
- En el Programa *“Mejoramiento de la relación con los graduados”*, se evidenció desde el Plan de Acción un ajuste a las metas del indicador *“Actividades dirigidas a graduados/año”*, que paso de 16 a 10. Se corroboró que solo tres (3) de las diez (10) actividades desarrolladas cumplió con esta característica (tercer encuentro deportivo, semana institucional y el encuentro de graduados en Apartado), las restantes fueron actividades operativas propias de la academia, ejemplo: invitación a graduados para visita de pares académicos, difusión a graduados del lanzamiento de la Maestría en Gestión Integral del Riesgo Laboral, charla camino a la acreditación, invitación para participar en el semillero de emprendimiento, etc.
- Se evidenció modificación del indicador al programa *“Mejoramiento de la relación con los sectores económicos”*, consistente en: “convenios, negociaciones y/o adiciones con el sector público o privado por año” pasándolas de 15 a 13 y, en el valor de los negocios (en millones de pesos) se redujo de \$25.823 a \$10.000, cuando en el plan operativo de la vigencia 2014 se realizaron \$30.139. Se preguntó en la Oficina Asesora de Planeación cuál había sido la justificación, constándose, que dicho proyecto no existe como tal, solo se trata de fichas y, al indagar a la

Directora de Proyectos Especiales sobre esto manifiesta que *“no conoce la ficha y que las metas fueron dadas por planeación, además que el valor que aparecen en el plan operativo de \$4.243.664.876, es la suma de recursos que quedaron de años anteriores (desde el 2007)”*.

- Respecto al Indicador *“propuesta socializada (modelo y ruta formativa en emprendimiento e innovación)”*, este no se cumplió porque no se socializó con todos los actores involucrados solo con seis (6) docentes y con la Vicerrectora de Extensión, además el documento borrador había quedado listo desde la vigencia 2014.
- En cuanto al indicador de proyectos de emprendimiento exitosos no se tiene parámetros para determinar la palabra *“exitosos”*, para la Dirección de Proyectos Especiales, corresponde a: *“los que ya están en el mercado”*, pero no se evidenció lo adelantado con respecto a las asesorías y el acompañamiento a estos, tampoco se maneja carpeta de cada plan de negocio, solo se tiene listado de asistencia, no se sabe cuál fue el aporte del área para que el proyecto de emprendimiento sea considerado exitoso.
- En cuanto al programa *“Mejoramiento de la cooperación nacional e internacional”*, se evidenció la identificación de redes de interés para la Institución con las cuales se firmaron convenios y afiliaciones, pero no se evidencian actividades ejecutadas, incluidas algunas que tienen costo, como por ejemplo: ASCUN \$15.870.161 y REDTTU \$10.986.633 esto en cumplimiento al proyecto adscrito *“Fortalecimiento de las relaciones de la Institución con la comunidad”*.
- En cuanto a la identificación de las IES que son estratégicas para la Institución buscando alianzas efectivas para ambas Instituciones, se evidenció que del total (19): se firmó convenio con 5 pero aun no inicia, 6 están pendientes de firma, de una no se encontró información y 7 están firmados y funcionando, y con respecto a las IES de la Región se tiene movilidad con la Universidad de Antioquia y con la Pontificia Bolivariana.
- Se constató la movilización de 52 docentes (26 nacionales y 26 internacionales) y 50 estudiantes (41 nacionales y 9 Internacionales), pero no se evidenció la forma como se está efectuando la retroalimentación de la movilidad académica, actividad que le corresponde a la Dirección de Cooperación Nacional e Internacional.
- La debilidad más latente y que genera pérdida de recursos para este eje estratégico: Interacción Politécnico Colombiano-sociedad, es la ausencia de proyectos bien formulados y ejecutados con terceros, pues varios de ellos, generan un desgaste administrativo, debido a las demandas que hoy se reportan y por la cantidad de convenios sin liquidar alterando la realidad financiera de la Institución.

4. Eje Estratégico: Fortalecimiento del Capital Social del Territorio – Responsable: Vicerrectoría de Docencia e Investigación

Objetivo: Facilitar el acceso equitativo y la permanencia de los estudiantes del Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid en las regiones del Departamento de Antioquia.

Cuadro No.8 Calificación total programas eje estratégico No.4 (100% del 20%)

Programas	Objetivos	%Calificación Líderes	%Calificación Control Interno
1.Mejoramiento del planeamiento educativo de las sedes regionales y de los programas académicos de las regiones	Aumentar competencias de los graduandos a requerimientos de la región	69.02	69.02
2.Mejoramiento y consolidación de las sedes regionales	Fortalecer la disponibilidad de medios educativos en los Centros Regionales y unidades de apoyo	100.0	90.00
3. Mejoramiento del uso de las TIC para el desarrollo académico con miras a fortalecer la oferta académica en las regiones donde tiene presencia el PCJIC.	Crear condiciones para el acceso y permanencia de los estudiantes en proceso formativo de calidad en las regiones	100.0	50.00
4.Mejoramiento de las relaciones del Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid con actores regionales	Fortalecer las relaciones del Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid con actores regionales	88.41	65.83
Consolidado		85.68	71.41

Fuente: Construcción propia. Los datos de la tercera columna fueron reportados por la Oficina Asesora de Planeación en febrero 2016.

Cuadro No.9 Ponderación y calificación programas eje estratégico No.4

Programas	Objetivos	% Ponderación	%Calificación Líderes	Calificación Control Interno
1.Mejoramiento del planeamiento educativo de las sedes regionales y de los programas académicos de las regiones	Aumentar competencias de los graduandos a requerimientos de la región	7	4.83	4.83
2.Mejoramiento y consolidación de las sedes regionales	Fortalecer la disponibilidad de medios educativos en los Centros Regionales y unidades	5	5.00	4.50

	de apoyo			
3.Mejoramiento del uso de las TIC para el desarrollo académico con miras a fortalecer la oferta académica en las regiones donde tiene presencia el PCJIC	Crear condiciones para el acceso y permanencia de los estudiantes en proceso formativo de calidad en las regiones	2	2.00	1.00
4.Mejoramiento de las relaciones del Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid con actores regionales	Fortalecer las relaciones del Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid con actores regionales	6	5.30	3.95
Consolidado		20	17.14	14.28

Fuente: Construcción propia. Los datos de la tercera columna corresponden a la participación de cada programa en el total del eje estratégico (20%).

Fortalezas:

- El diseño de programas nuevos como “Tecnología en Construcciones Civiles”, al igual que la Especialización en Gestión Ambiental, que amplían el portafolio en la región del oriente Antioqueño (sede Rionegro).
- Se fortalecieron las bibliotecas con la adquisición de elementos físicos y virtuales y se efectuaron capacitaciones en el manejo de estos últimos.
- El mejoramiento de las salas de informática a través de nuevos equipos y cobertura del WIFI.
- Se construyeron laboratorios móviles, tales como: recursos hídricos, estructuras, suelos, seguridad e higiene ocupacional (modelos anatómicos), contribuyendo en el cumplimiento de variables exigidas por el MEN, con miras a la consecución de la certificación Institucional. Esta inversión se realizó con recursos CREE.

Debilidades:

- No se evidencian actividades de modernización de los laboratorios existentes, consistentes con los avances y requerimientos del sector productivo.
- Como un hecho que requiere acciones prontas, es la falta de directrices escritas sobre los responsables de los laboratorios nuevos, generando riesgos de pérdida de implementos y a futuro deterioros de los mismos.

También se debe tener en cuenta en la asignación del presupuesto, las partidas para su mantenimiento y operación (servicios públicos, personal, pólizas).

- De los seis programas y/o proyectos de extensión reportados para las regiones, solamente cumple con dichas características, el curso “*actualización de ingeniería*” en Apartadó; es decir, se tiene un portafolio de servicios que requiere robustecerse con programas de impacto regional, incluidos los proyectos de investigación, pues la competencia de otras universidades como la de Antioquia, van reduciendo los espacios que ya había ganado el politécnico, situación que puede corroborarse en el comportamiento de las matriculas nuevas del 2015, respecto al año 2016 en la regional Apartadó.
- Respecto al programa “*Mejoramiento de las relaciones del Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid con actores regionales*”, se evidencia debilidad en la ejecución y aprovechamiento del proyecto, “*Desarrollo de programas en articulación con Instituciones de Educación Superior del Departamento de Antioquia y demás actores regionales*”, ya que solo se reportan convenios con FUNLAM en Urabá y con la Universidad Católica de Oriente. Se evidencia asistencia a mesas sectoriales y de cadenas productivas, pero no el desarrollo de actividades de impacto para la región.
- En el instrumento de control del plan de acción se evidencian debilidades en cuanto a las responsabilidades asignadas en actividades, que son ejecutadas por otras áreas.

5. Eje Estratégico: Modernización de la Gestión Universitaria – Responsable: Vicerrectoría Administrativa

Objetivo: Fortalecer el desarrollo organizacional del Politécnico Jaime Isaza Cadavid

Cuadro No10 Calificación total programas eje estratégico No5 (100% del 20%)

Programas	Objetivos	%Calificación Líderes	%Calificación Control Interno
1.Mejoramiento de la gestión institucional	Fortalecer los procesos de planificación institucional	93.39	84.66
2. Modernización de las políticas y normas de los procesos académicos.	Fortalecer las normas legales y de gestión de la Institución	66,67	19,44
3.Modernización de la arquitectura organizacional	Modernizar la estructura académico administrativa acorde con el direccionamiento estratégico de la institución	53.89	53.89
4.Mejoramiento del Bienestar institucional	Fortalecer el sistema de Bienestar que propicie	81.87	61.46

	condiciones adecuadas para el desarrollo humano e impulse el autodesarrollo de individuos y colectivos internos.		
5.Mejoramiento de la comunicación, la cohesión e identidad Institucional	Fortalecer el sistema de comunicación organizacional y de interacción entre los procesos académicos y administrativo comunidad	69.30	65.80
6. Implementar acciones para la sostenibilidad financiera de la Institución.	Sostenibilidad financiera de la Institución	95.00	50.00
7.Adecuación de la Infraestructura y dotación para la excelencia	Desarrollar la planta física y la infraestructura tecnológica para el cumplimiento de las funciones sustantivas y el bienestar institucional	84.82	61.02
Consolidado		84.18	59.60

Fuente: Construcción propia. Los datos de la tercera columna fueron reportados por la Oficina Asesora de Planeación en Febrero 2016.

Cuadro No11 Ponderación y calificación programas eje estratégico No.5

Programas	Objetivos	% Ponderación	%Calificación Líderes	%Calificación Control Interno
1.Mejoramiento de la gestión institucional	Fortalecer los procesos de planificación institucional	3	2.80	2.54
2. Modernización de las políticas y normas de los procesos académicos.	Fortalecer las normas legales y de gestión de la Institución	1.2	0.80	0.23
3.Modernización de la arquitectura organizacional	Modernizar la estructura académico administrativa acorde con el direccionamiento estratégico de la institución	0.8	0.43	0.43
4.Mejoramiento del Bienestar institucional	Fortalecer el sistema de Bienestar que propicie condiciones adecuadas para el desarrollo humano e impulse el autodesarrollo de individuos y colectivos internos.	4	3.27	2.46
5.Mejoramiento de la comunicación, la	Fortalecer el sistema de comunicación		1.39	1.32

cohesión e identidad Institucional	organizacional y de interacción entre los procesos académicos y administrativo comunidad	2		
6. Implementación de acciones para la sostenibilidad financiera de la Institución.	Sostenibilidad financiera de la Institución	5	4.75	2.50
7. Adecuación de la Infraestructura y dotación para la excelencia	Desarrollar la planta física y la infraestructura tecnológica para el cumplimiento de las funciones sustantivas y el bienestar institucional	4	3.39	2.44
Consolidado		20	16.84	11.92

Fuente: Construcción propia. Los datos de la tercera columna corresponden a la participación de cada programa en el total del eje estratégico (20%).

Fortalezas:

- Se entiende como algo positivo el inicio de una cultura de rendición de cuentas, sin embargo, esta debe ajustarse en su totalidad a los requerimientos de la norma, toda vez que falta integrar varios elementos, en los componentes tanto de diálogo como de incentivos, compartir los resultados de la evaluación con los asistentes a la audiencia pública y el Plan de Mejoramiento, como producto de la evaluación a los resultados.
- La Dirección de Bienestar Institucional es la encargada de desarrollar 20 actividades, tales como: inducción de estudiantes, atención psicológica, salud y odontológica, asignación de estudiantes al fondo alimentario, entre otras, para lo cual tiene sus evidencias de una manera organizada, permitiéndole tener control de la información y utilizarla en la toma de decisiones, en comparación con otras áreas, como son: Vicerrectoría Administrativa, Servicios Generales, Informática Corporativa, Dirección Financiera etc. que tiene la información muy dispersa o que no saben a qué hace referencia algunas de las actividades descritas en el plan operativo.
- La Dirección Financiera publica de manera mensual en la página web Institucional los Estados Financieros, de acuerdo con lo exigido por el principio de publicidad en la Administración Pública.
- En el análisis, se observa algo positivo y es que existen unidades administrativas muy organizadas, en el manejo de su información, además cumplieron con las acciones planeadas, como son Granjas, Archivo y Correspondencia y Educación Continúa, también existen otras, que disminuyeron entre dos y cuatro puntos, pero que igualmente cumplieron en general con su gestión, como son: Admisiones, Biblioteca, Facultad de Comunicaciones.

Debilidades:

- Varias unidades de gestión disminuyeron la calificación de su gestión, después de la revisión efectuada por la Dirección de Control Interno, debido a que repitieron actividades en el 2015 calificadas en el 2014 al 100%, sin haber establecido nuevas metas, otras calificaron actividades realizadas y valoradas en los planes operativos de otras dependencias, por el hecho de aparecer compartiendo responsabilidades, pero no se pudo evidenciar la participación efectiva de una de ellas.
- Unos de los indicadores que compone el programa “Mejoramiento de la gestión institucional” es: “banco de proyectos fortalecido”, estableciéndose una meta del 55%, sin poder evidenciar en que se encuentran representadas las acciones, mejoras o cambios que permitieron fortalecer el Banco de proyectos, situación que por demás preocupa, al encontrar fichas creadas para contratar una persona o para juntar recursos sin ejecutar de otras vigencias como es el caso de los proyectos “fortalecimiento cultura de la planificación” y “gestión de proyectos con el sector productivo público y privado”.

Tampoco se pudo verificar los contenidos de varios proyectos, en cuanto a la descripción de la necesidad, la justificación, las metas, ficha financiera y productos, tan solo existen fichas con información general. Existen además, proyectos a los cuales no se les actualizaron las metas, como es el caso de los cursos virtuales ofertados por año, los planes de mejoramiento y mantenimiento formulados, los programas o proyectos de extensión ejecutados, entre otros.

- De igual forma el indicador de “nivel de logro de los planes operativos, calificado por la Oficina Asesora de Planeación en el 99,67, se reduce al 92.47%, situación determinada después de realizar una revisión al 99% de las Unidades de Gestión (34), Como se puede evidenciar, varias unidades de gestión disminuyeron su calificación, debido a que repitieron actividades en el 2015 calificadas en el 2014 al 100%, sin haber establecido nuevas metas; también calificaron actividades realizadas y valoradas por otras unidades, por el hecho de aparecer compartiendo responsabilidades, pero no se pudo evidenciar la participación de una de ellas.
- Respecto al indicador “tener un sistema de monitoreo y evaluación implementado”, se evidenciaron debilidades en acciones como: “el seguimiento al Plan de Acción y Planes Operativos”, toda vez que la responsabilidad de cada plan operativo corresponde al responsable de la unidad respectiva, pero el acompañamiento y seguimiento lo realiza la Oficina Asesora de Planeación y por lo tanto, tenía la responsabilidad de pronunciarse ante la repetición en algunos planes operativos de 2015, de actividades y acciones, cuando habían sido calificadas al 100% en el 2014. Tampoco se evidencian recomendaciones respecto a actividades compartidas por varias unidades, pero la ejecución era realizada por una sola, sin hacer claridad en la participación de cada una, en la ejecución.

Existen acciones calificadas al 100%, que al ser revisadas por la Dirección de Control Interno, no fueron ejecutadas.

- Lo anterior, sumado a metas de proyectos, que no fueron actualizadas a pesar de haber realizado tres revisiones o seguimientos y valoraciones durante el año 2015, lo que lleva al final a la manipulación del instrumento donde se registra la calificación, para que los porcentajes de cumplimiento no se excedan del 100%.
- En cuanto al sistema de indicadores SIE, se pudo establecer requerimientos desde el Ente Certificador, solicitando redefinir los catorce (14) indicadores pertenecientes al proceso de Docencia, formulados en sus trece (13) Unidades de gestión, por no encontrarse asociados a cada subproceso. Tampoco, *“se evidencia el nivel de referencia para cada uno de los indicadores de los procesos con el fin de realizar seguimiento y visibilizar la mejora continua de manera holística en el Sistema Integrado de Gestión”*. Así mismo, se identificó que los planes de mejoramiento no están alimentando correctamente el indicador de mejoramiento continuo. Se constató también, que a 31 de diciembre varios indicadores estaban desactualizados, tales como: Desarrollo Laboral.
- En cuanto al proyecto plan anticorrupción y de atención al ciudadano, se describe como producto el mapa de riesgos revisado y formalizado. Durante las revisiones efectuadas por la Dirección de Control Interno tanto al cumplimiento del Plan Anticorrupción como el Pormenorizado del Control Interno, se evidenció que desde el 2014 se integraron tanto el mapa de riesgos operativos como los de corrupción, publicado en la página web, pero no se evidencia el acto administrativo que los formalice. También se ha evidenciado que no existen documentados seguimientos a los riesgos de la Institución, pues no existe una política de administración de riesgos que determine la periodicidad para verificar la efectividad de los controles. Se realizó un trabajo de análisis y asesoría con los integrantes de cuatro de los trece procesos y se pudo evidenciar el bajo conocimiento sobre el tema, por la falta de capacitación y la nula intervención en el 2015 del grupo MECI.
- En cuanto al proyecto denominado “Documento propuesta nuevas políticas, lineamientos, directrices académicas y administrativas” del programa “Modernización de las políticas y normas de los procesos académicos”, una vez revisado el plan operativo de la Secretaría General, solo se evidenció propuesta sobre la política de ética en la investigación, no se aportaron documentos para soportar alguna propuesta en el caso de la planeación. En el tema de contratación- no se cumplió con el Manual y respecto a la propuesta de decanos, solo se entregó la convocatoria.
- Respecto a la propuesta de acto administrativo (Código de Buen Gobierno), se mantuvo la meta en la revisión realizada al Plan de Acción en septiembre de 2015, por considerarse prioritario para la Institución y por no haberse cumplido en el 2014. Sin embargo, tampoco se cumplió en el

2015.

- Para el programa de “Modernización de la arquitectura organizacional” Se evidenció la *“encuesta de percepción y satisfacción del servicios al cliente - graduados 2015-1”* efectuada por la Oficina de Mercadeo Institucional en el mes de octubre a 773 graduados de manera virtual, respondiendo 107 de estos, arrojando resultados como: insatisfacción del 80.3% en la calidad de los equipos, material, laboratorios e instrumentos de trabajo, insatisfacción del 69.3% con la infraestructura de las aulas de clase, auditorio y espacios de estudio, en mecanismos de comunicación para difundir información 31.78% bueno, 37.8% regular y 31% malo.
- Respecto a la gestión de los directivos de la Institución: 32.7% satisfecho, 40.2% medianamente satisfecho y 27.1% en desacuerdo y en cuanto al trato recibido por el personal de la Institución: 42% bueno, 20% medianamente satisfecho y 38% malo. Además incluida una pregunta ¿En términos generales su percepción del servicio al cliente en el Politécnico Jaime Isaza Cadavid es?: Muy buena: 2,8%, Buena: 28,97%, Regular: 33,64%, Mala: 25,23% y Muy mala: 9,35%
- No se evidenció ningún seguimiento, ni plan de mejoramiento con respecto a los resultados de la encuesta que contribuya a la mejora Institucional en cada área de gestión, incluyendo los procesos académicos y administrativos.
- Se evidenciaron falencias en todas las áreas en lo que respecta a las políticas de Gobierno en Línea, el cual fue calificado en un 38% por la Oficina Asesora de Planeación.
- Para el programa de Mejoramiento del Bienestar Institucional se evidenciaron tres (3) indicadores en el SIE del área de Bienestar Institucional: estudiantes en riesgo de deserción atendidos, estudiantes beneficiados por programas de bienestar y número de estudiantes atendidos por profesionales en el centro de atención en salud, pero no se evidenció por parte del área ni en el SIE la encuesta con la cual se midió el nivel de satisfacción con relación a la calidad y oportunidad, tampoco la medición del índice de deserción intersemestral ni el estudio de deserción.
- Desde el Plan Operativo de la vigencia 2014 se evidenció la actividad *“elaborar una propuesta de integración al currículo de la formación artística y cultural de los estudiantes (documento)”*, calificada en un 100%. En este seguimiento no se evidenció una propuesta que esté acorde con los planteamientos de la actividad, no tiene factores que permitan identificar en que esta articulado con la investigación, no se logró visualizar una actividad con un avance producto de dos años de ejecución.
- Para el programa *“Mejoramiento de la comunicación, la cohesión e identidad Institucional”*, se evidenció una encuesta realizada por la Oficina de Comunicaciones denominada impacto de medios 2015-2 de fecha 17 de diciembre de 2015, solo se hizo una en el año, cuando el plan operativo

establece una por semestre, total encuestados 294 (62% estudiantes, 24% docentes, 9% empleados, 2% graduados y 3% no seleccionaron), se midió nivel de percepción de la comunidad académica con respecto a los 11 medios de Comunicación de la Institución, arrojando los siguientes resultados: 47% entre excelente y buena, el 15,35% aceptable, el 3,6% mala y el 34,4% marcó que no aplica, no conoce, no responde las opciones en este numeral.

No se evidenciaron las acciones de mejora correspondientes a la encuesta.

- Se evidenció que las actividades reportadas en el proyecto de la emisora web operando, son actividades desarrolladas en la vigencia 2014, además el objetivo del proyecto era: *“Crear un portal web de emisoras de radio, que permita elaborar y emitir una programación institucional, académica y cultural que proyecte al Politécnico Jaime Isaza Cadavid, como una institución moderna y en permanente contacto con sus públicos objetivos y la comunidad en general”*, que en la actualidad no se cumple y donde se invirtieron alrededor de \$200.000.000.
- Para el programa de *“Implementación de acciones para la sostenibilidad financiera de la Institución”*, No se evidenció la medición del nivel de actualización de la información, según argumentó la Directora Financiera esta actividad es *“la rendición de la información en las diferentes paginas como la web y gestión transparente”*, pero esto no es una medición además la publicación en la web y los diferentes reportes que se remiten a la Contaduría General de la Nación, fueron calificados en otras actividades del Plan Operativo.
- En el informe de la calificadora Fich Rating de fecha 9 de diciembre de 2015, se obtuvo una calificación A con perspectiva negativa y esto debido al uso recurrente de créditos de tesorería, razón por la cual se da una calificación de 0, porque la meta propuesta era A+.
- En el programa *“Adecuación de la Infraestructura y dotación para la excelencia”*, cuyo objetivo específico es *“Desarrollar la planta física y la infraestructura tecnológica para el cumplimiento de las funciones sustantivas y el bienestar institucional”*, la Institución realiza encuesta de los puntos de comunicación telefónica actividad que se debe diseñar desde el Direccionamiento estratégico con el fin de que esta contribuya a la mejora Institucional, además de replantear en busca de que se incluya otras acciones que den cumplimiento al objetivo y no solo a una parte como son los puntos de comunicación telefónica.

No se evidenció el Plan de Emergencia, cronograma de capacitaciones, ni difusión y la carpeta suministrada por la Dirección de Servicios Generales solo tiene una lista de asistencia del 3 de febrero de 2015.

LUIS ALFONSO VALENCIA AGUDELO MARIA ZINETH VILLA CORREA

MARY LUZ GIRALDO VARGAS

SOL BEATRIZ GARCIA BARRERA

